

# 2026 縣市 選戰 初探

日劇人生——著





# 目錄

|                |     |
|----------------|-----|
| 第零章：基本盤假設..... | 6   |
| 導讀.....        | 11  |
| 第一章：台北市.....   | 14  |
| 第二章：新北市.....   | 27  |
| 第三章：桃園市.....   | 41  |
| 第四章：台中市.....   | 52  |
| 第五章：台南市.....   | 64  |
| 第六章：高雄市.....   | 78  |
| 第七章：基隆市.....   | 92  |
| 第八章：新竹市.....   | 104 |
| 第九章：新竹縣.....   | 116 |
| 第十章：苗栗縣.....   | 127 |
| 第十一章：彰化縣.....  | 137 |
| 第十二章：南投縣.....  | 147 |
| 第十三章：雲林縣.....  | 157 |
| 第十四章：嘉義市.....  | 169 |
| 第十五章：嘉義縣.....  | 180 |
| 第十六章：屏東縣.....  | 191 |

|                 |     |
|-----------------|-----|
| 第十七章：宜蘭縣 .....  | 200 |
| 第十八章：花蓮縣 .....  | 212 |
| 第十九章：台東縣 .....  | 225 |
| 第二十章：澎湖縣 .....  | 236 |
| 第二十一章：金門縣 ..... | 246 |
| 第二十二章：連江縣 ..... | 253 |

## 第零章：基本盤假設

台灣因為許多特殊的歷史因素，選民結構不像西方政治經濟學理論的單峰結構，即中間選民多，極端選民較少的狀態，相反的是呈現中間選民少，藍綠兩邊各據山頭的局面，因此選戰的打法就是先討好己方選民，鞏固基本盤，再求往中間靠攏，長此以往也造就了藍綠對立的社會，2013 太陽花學運後的新政治浪潮為既有的板塊帶來一定程度的衝擊和改變，但不可否認的，藍綠基本盤的疆界仍是存在，若翻開歷屆選舉的開票結果，細看到各村／里的得票數，會發現在不同次的選舉，同一政黨不同候選人在同一里的得票仍會呈現近似的結果，以彰化縣芬園鄉縣庄村為例，2009 縣長選舉、2012 立委選舉和 2014 縣長選舉橫跨五個年頭、三次選舉，國民黨方面候選人與得票數依序是卓伯源 315 票、林滄敏 315 票、林滄敏 316 票，民進黨方面候選人與得票數依序是翁金珠 485 票、黃秀芳 483 票、魏明谷 485 票，再如 2008 的立委選舉和 2010 台北市長選舉，國民黨各選區立委候選人與郝龍斌在大多數里的得票差距都相當微小，這說明了選民在進行選擇時仍會有一定程度的僵固性，我長期在部落格、PODCAST 與 YT 頻道分析各屆選舉，我在進行選情分析時，會將各區的選民區分成三類：藍營基本盤、綠營基本盤、中間選民，基本盤就是鐵桿藍或鐵桿綠，含血含恨含淚都會出來投給自己支持的一方，中間選民並非完全中立無立場，淺藍、淺綠都包含在內，有些人不一定出來投票，但只要投票就只投藍或只投綠，這類都算在中間選民裡，只要會有所搖擺，都是中間選民的範疇。

我個人對於基本盤模型的建立，是採先假設後印證的模式，我個人至今仍是認為台灣社會基本盤是藍大於綠的，只是民進黨選舉能力世界強，所以有辦法贏得五次總統大選，民進黨擅長切割小議題，並進而收割這些議題的支持選民，例如早期環保、婦權，近年的同志、動保相關議題，在自己的基本盤之上做大整體支持度，在藍>綠>中間的前提假設之下，我設定的基本模型是藍 45%、綠 35%、中間 20%，1996、2000 的總統大選都是多方混戰，而且藍綠的概念嚴格說起來是 2001 才成形，所以我們用 2004、2008 和 2012 三次大選結果來印證，2004 的大選陳水扁一路民調都是落後，但藉著精準的議題操作和選戰策略運用在最後階段雙方已經是五五波的割喉戰，雖然最後關頭出現重大爭議，也讓連戰無法輸得心服，但這場選戰確實是陳水扁的發揮較為出色，也是陳水扁成功拉攏較多的中間選票支持才能將局勢拉到五五波；2008 謝長廷背負陳水扁執政後期的包袱一路逆風苦戰，馬英九陣營主打經濟牌也確實讓許多選民認同藍營的財經人才庫較為充實，也較有能力「拚經濟」，這場選戰也是馬英九吸引到比較多數中間選民的支持；2012 蔡英文設定的選戰主軸「公平正義」對於馬英九上台後無法分享到所謂「台灣欸摺發」經濟果實的選民是非常能打動人心的，不過馬英九採取穩扎穩打的策略，中間選票這塊蔡英文就是只能略勝馬英九，但不足以翻轉局勢，套用在這三屆的大選確實是有一定的合理性，表一是用這三屆大選藍綠雙方的得票率套用藍：綠：中間=45：35：20 基本盤模型的分布情況，供讀者參考。（註：2012 宋楚瑜雖有參選但得票不足以影響大局為簡化起見不列入下表。）

表 0-1：第 11~13 屆總統大選結果（藍：綠：中間=45：35：20）

| 年度   | 候選人 | 基本盤 | 中間選票 | 總得票率 |
|------|-----|-----|------|------|
| 2004 | 連戰  | 45% | 5%   | 50%  |
|      | 陳水扁 | 35% | 15%  | 50%  |
| 2008 | 馬英九 | 45% | 13%  | 58%  |
|      | 謝長廷 | 35% | 7%   | 42%  |
| 2012 | 馬英九 | 45% | 7%   | 52%  |
|      | 蔡英文 | 35% | 11%  | 46%  |

台灣社會在 2013 太陽花學運後有一波質的變化，基本盤也有一定程度的波動，這部分也反映在 2016、2020、2024 三次大選，用藍 45%、綠 35%、中間 20% 這個模型已經無法套用在後面三次大選，因此後面的基本盤我也做了一些假設上的調整，基本盤是動態，包括現在也仍是如此，但板塊變動是長時間的事情，因此要有天翻地覆式的變化，也是不可能的，以 2014 地方選舉為分水嶺，我認為近十年是朝向藍萎縮、綠大致不變、中間選民擴大的方向變化，綠營近年是否也有萎縮？我認為多少也有，但整體上沒有藍減少得多，比較重要的是爭取中間選民的吸引力變弱，因此新的模型假設，我是設定藍 40%、綠 35%、中間 25%，套用在 2016、2020 和 2024 三次大選也是有一定合理性，2016 朱立倫是到選前三個月才加入戰局，因為國民黨在這場選戰氣勢始終低迷且內部也有諸多爭議，讓宋楚瑜趁隙攫取一定比例藍營基本盤的選票，朱立倫也選到跌破基本盤，蔡英文在這場選舉取得絕大多數中間選票支持也是不太會有爭議的事實，要注意的是如果這屆選舉還沿用中間選票 20% 的舊模型，中間選票這一塊將無法得到一個合理分配的解釋，因為光蔡英文的中間選票就超過 20%，遑論宋楚瑜也必然有取得部分中間選票認同，藍營基本盤流失、中間選票比

例提升，這一局才能獲得較為合理的解釋；2020 蔡英文倒吃甘蔗同樣取得了絕大多數中間選票的支持，韓國瑜大致上是守成了藍營的基本盤；2024 柯文哲同樣攫取了部分的藍營基本盤，同時也獲得多數中間選民的支持，所以侯友宜同樣也是跌破基本盤，有些人認為賴清德的得票就是綠營的家底，但若賴清德完全沒有拿到任何中間選票也是不合邏輯的，最後的結果是賴清德 40%、侯友宜 33%、柯文哲 26%，代入基本盤的模型，就是賴清德有拿到少部分中間選票，也有部分藍營選票流向柯文哲，這也是對這場大選結果最合理的解釋。（註：2020 宋楚瑜雖有參選但得票不足以影響大局為簡化起見不列入下表。）

表 0-2：第 14~16 屆總統大選結果（藍：綠：中間=40：35：25）

| 年度   | 候選人 | 基本盤 | 中間選票 | 總得票率 |
|------|-----|-----|------|------|
| 2016 | 宋楚瑜 | 40% | 4%   | 13%  |
|      | 朱立倫 |     | 0%   | 31%  |
|      | 蔡英文 | 35% | 21%  | 56%  |
| 2020 | 韓國瑜 | 40% | -1%  | 39%  |
|      | 蔡英文 | 35% | 22%  | 57%  |
| 2024 | 柯文哲 | 40% | 19%  | 26%  |
|      | 侯友宜 |     | 0%   | 33%  |
|      | 賴清德 | 35% | 5%   | 40%  |

藍綠基本盤的板塊就如同地殼的板塊，無時無刻不在變動，但速度非常緩慢，會出現較大程度的位移絕對是如太陽花學運會動搖國本規模的大型社會事件，不會因為一次的選舉產生天翻地覆的波動，媒體常為求標題聳動而做較為大膽之假設或推斷，但山川河流不是一朝一夕生成，基本盤也不會一夕變天，過去有部分讀者或觀眾朋友回饋

認為我的基本盤假設是「舊模型」，如果您看完以上論述也有以上想法，想先請您思考兩個問題，第一是您觀察台灣政局發展的時間是否夠久？第二是您不認同這套論述的根本原因是否是因為與您心中的設想有差異？模型之所以為模型，在於它能夠解釋較長一段時間的選舉結果，如果需要每次選舉做調整就不能稱作「模型」，長期來看台灣基本盤並沒有太大幅度的變化，民進黨 2008 最谷底的時代也有 42%選票，蔡英文兩次選舉選前氣勢皆如日中天也無法突破 60%得票，中間選民再怎麼抬頭柯文哲想要當選總統仍需要找藍營合作，原因皆在於此，也是對這個問題最好的解釋。

綜觀以上論述，本書在述及各縣市基本盤時，我會用賴清德本次大選得票乘 0.87 回推綠營基本盤，侯友宜本次大選得票乘 1.13 回推藍營基本盤，本次大選總投票數減去雙方基本盤回推中間選票，另外本書也會提供 2020 推估之各縣市基本盤作為對照，2020 時空背景下之基本盤是用蔡英文得票乘 0.6 回推綠營基本盤，韓國瑜得票乘 0.95 回推藍營基本盤，基本盤模型會貫串本書所有縣市的分析，最後再補充說明基本盤模型是一個大致上的輪廓，無法要求極致的精確，我不會去吹噓自己的模型能做到鐵口直斷，但在選舉歷史的長河之中絕對經得起長時間的反覆驗證和檢視，關於基本盤不同學者專家或是媒體工作者會有不同解讀和看法，本人亦尊重任何不同觀點與計算邏輯。

## 導讀

在前年的立委選戰分析當中，我主要以年齡結構和族群結構來替各選區的人口組成下註解進行分門別類，做人口統計的描繪可以採用的標籤很多，教育程度、行業別甚至薪資狀況都可以作為標記的條件，但這些分類方式以能取得公開資料的程度都較為概括籠統，我盡量用最簡單粗暴的方式做舉例和說明，私立科大的碩士是否比國立頂大的學士更具學識？沒有在工作領取固定薪資的人是否比朝九晚五的上班族貧窮？所以做這樣的分類統計我個人認為就沒有意義，再者這些條件與投票傾向也沒有直接關連，與一個人投票傾向關聯性更為直接且深切的，我認為終歸還是年齡和族群這兩項條件。

前篇已完整論述過我對於基本盤的假設與推估方式，另外本書我也將一如過去在 YT 頻道分析立委選舉對各選區所做的分類，會依基本盤差距將各縣市做分類，藍大於綠 20%以上的縣市，我定義為「超深藍」；藍大於綠 10%以上、20%未滿的縣市，我定義為「深藍」；藍大於綠 5%以上、10%未滿的縣市我定義為「淺藍」；雙方差距 5%未滿的縣市，我定義為「中立」；綠大於藍 5%以上、10%未滿的縣市，我定義為「淺綠」；綠大於藍 10%以上、20%未滿的縣市，我定義為「深綠」。（按：依此定義台灣目前無超深綠縣市。）

前年立委選舉我將人口依年齡區分成三塊，65 歲以上是老年人口，40~64 歲是中年人口，20~39 歲是青年人口，這本書我進一步用西方世界慣用的世代劃分來做分類，1945 年以前出生者為沉默一代，1946~1964 年出生者為嬰兒潮一代，1965~1980 年出生者為 X 世代，

1981~1996 年出生者為 Y 世代，1997~2006 年出生者為 Z 世代，要補充說明的是台灣其實尚有少數 1901~1927 出生的最偉大一代人瑞尚在人世，不過因為人數已經不多，所以本書沒有獨立計算最偉大一代的人口，是併入沉默一代計算，另外 Z 世代實際上應包含到 2012 以前出生的人口，但 2007~2012 出生者到 2026 還不會有投票權，本書所指 Z 世代只計算 2006 以前出生的人口，各縣市人口結構各世代占比的分母是到 2026 年底會滿 20 歲的人口，也就是 2006 以前出生的人口。

說到族群或許有些人會覺得敏感，確實台灣走到今天我也認為早該是同島一命，生活在台灣就是台灣人，但不可諱言族群結構依然還是影響投票的關鍵因素，本書針對各縣市外省人口的比例是採計維基百科的資訊，也就是 1992 出版的「中華民國 79 年臺閩地區戶口及住宅普查報告」，這也是現在能找到年代最近與省籍相關的人口普查資料，事實上台灣戶籍資料早已沒有籍貫這一項，從父系判斷一個人的族群歸屬在現代也顯得不合時宜，不過只要族群仍是影響投票的因素之一，我還是會將其作為一項支持數據納入參考，客家人口的部分就有較新的資料依據，是採計「110 年全國客家人口暨語言基礎資料調查研究」，不過相較前述關於外省人口的資料來源是「普查」，客家人口的資訊就是根據「語言」和「自我認同」調查推估的結果，四大族群之中只有原住民人口因為事涉特定保障權益，還有官方的人口登記資訊，本省族群的部分就是總人口減去其他三大族群占比後的數字，所以本書提供的各縣市四大族群比例只是一個輪廓，第一外省和客家族群的引用數據調查年度就不同，第二客家族群還是調查推估的數據，不過因為台灣各縣市族群分布結構有相當明顯落差，族群也仍是影響投票傾向的重要因素之一，所以依然整理這樣的數據供讀者參考。

最後是關於流通現代通路的數據，主要作為城鄉差距的參考，也先說明一下定義範疇，便利商店指的是 7-11、全家、萊爾富和 OK 四

大連鎖便利商店；量販店指的是好市多、家樂福、大潤發和愛買四大連鎖量販通路；百貨公司指的是新光三越、遠東百貨和太平洋 SOGO 三大連鎖百貨集團。以上通路之店數統計皆為 2025 年 3 月 15 日於各通路官網查詢之店數，都會化程度越高的地方自然便利商店和大型連鎖百貨公司的密度越高，次一級的半都會區域便利商店密度或許會較低一些，但全聯和連鎖量販的部分密度就會比較高，鄉村型的縣市自然各種流通現代通路密度都會相對低。

# 第一章：台北市

- ✓ 縣市屬性：深藍
- ✓ 政黨輪替：4 次
- ✓ 連續執政：4 年
- ✓ 連任狀態：可連任



表 1-1：台北市選民年齡結構

| 世代                   | 台北市 | 全國  | 六都  | 非六都 |
|----------------------|-----|-----|-----|-----|
| 沉默一代<br>(~1945)      | 7%  | 5%  | 5%  | 6%  |
| 嬰兒潮一代<br>(1946~1964) | 29% | 26% | 26% | 26% |
| X 世代<br>(1965~1980)  | 29% | 29% | 30% | 29% |
| Y 世代<br>(1981~1996)  | 25% | 27% | 27% | 26% |
| Z 世代<br>(1997~2006)  | 10% | 13% | 12% | 13% |

表 1-2：台北市選民族群結構

| 族群結構 | 台北市 | 全國  |
|------|-----|-----|
| 本省   | 56% | 65% |
| 客家   | 17% | 20% |
| 外省   | 26% | 13% |
| 原住民  | 1%  | 2%  |

表 1-3：台北市基本盤變化

| 年度   | 2020 | 2024 | 變化  |
|------|------|------|-----|
| 藍基本盤 | 39%  | 43%  | +4% |
| 綠基本盤 | 32%  | 33%  | +1% |
| 中間選票 | 29%  | 24%  | -5% |

表 1-4：台北市現代通路指數

| 現代通路指數 |       | 台北市     | 全國      | 六都      | 非六都     |
|--------|-------|---------|---------|---------|---------|
| CVS    | 家數    | 1,793   | 13,728  | 10,002  | 3,726   |
|        | 人口/家數 | 1,389   | 1,705   | 1,632   | 1,898   |
| CVS+PX | 家數    | 1,928   | 14,943  | 10,863  | 4,080   |
|        | 人口/家數 | 1,292   | 1,566   | 1,503   | 1,734   |
| 7+F    | 家數    | 1,555   | 11,454  | 8,368   | 3,086   |
|        | 人口/家數 | 1,602   | 2,043   | 1,951   | 2,292   |
| 量販     | 家數    | 13      | 114     | 86      | 28      |
|        | 人口/家數 | 191,605 | 205,265 | 189,851 | 252,609 |
| 百貨     | 家數    | 15      | 36      | 31      | 5       |
|        | 人口/家數 | 166,058 | 650,006 | 不計算     | 不計算     |

表 1-5：台北市歷屆市長選舉結果

| 年度 |     | 1994 | 1998 | 2002 | 2006 | 2010 | 2014 | 2018 | 2022 |
|----|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 藍營 | 候選人 | 黃大洲  | 馬英九  | 馬英九  | 郝龍斌  | 郝龍斌  | 連勝文  | 丁守中  | 蔣萬安  |
|    | 得票數 | 36 萬 | 77 萬 | 87 萬 | 69 萬 | 80 萬 | 61 萬 | 58 萬 | 58 萬 |
|    | 得票率 | 26%  | 51%  | 64%  | 54%  | 56%  | 41%  | 41%  | 42%  |
| 綠營 | 候選人 | 陳水扁  | 陳水扁  | 李應元  | 謝長廷  | 蘇貞昌  | 柯文哲  | 姚文智  | 陳時中  |
|    | 得票數 | 62 萬 | 69 萬 | 49 萬 | 53 萬 | 63 萬 | 85 萬 | 24 萬 | 43 萬 |
|    | 得票率 | 44%  | 46%  | 36%  | 41%  | 44%  | 57%  | 17%  | 32%  |
| 其他 | 候選人 | 趙少康  |      |      |      |      |      | 柯文哲  | 黃珊珊  |
|    | 得票數 | 42 萬 |      |      |      |      |      | 58 萬 | 34 萬 |
|    | 得票率 | 30%  |      |      |      |      |      | 41%  | 25%  |

台北市的基本盤是深藍，經歷過四次政黨輪替，補充說明早期台北市其實也出現過無黨籍的台北市長，不過那個時代還是一黨專政，黨禁都還沒開放，我沒有把它視為政黨輪替，台北市第一次政黨輪替當然是陳水扁 1994 選上市長，第二次是 1998 馬英九代表國民黨拿回政權，第三次是 2014 的柯文哲，第四次是上屆蔣萬安再度代表國民黨拿回政權，這個次數在台灣各縣市當中算是相對頻繁的，因為蔣萬安是上屆才又代表藍營光復台北，連續執政的時間就只有一屆四年，這屆蔣萬安也可以再選連任。

台北市高齡人口比例冠絕全台，沉默一代（79 歲以上）和嬰兒潮一代（60~78 歲）人口高達 7%和 29%，比全國和六都的比例都還要高，社會中堅青壯世代的 X 世代（44~59 歲）和 Y 世代（28~43 歲）人口分別占 29%和 25%，則是低於全國和六都的比例，年輕的 Z 世代（18~27 歲）人口僅 10%，也是低於全國和六都的。台北市是全國外省人口占比最高的縣市，外省人口占比高於全國，本省和客家人口占比則都低於全國。

台北市有 1,793 間便利商店，平均每家便利商店服務 1,389 人，在金馬不計入的全國 20 縣市中排名第三，僅次於新竹市和新竹縣，如果是便利商店加上全聯台北市的這項數值同樣也是排在第三位，同樣次於新竹市和新竹縣，但如果只算 7-11 和全家，台北市這項數值就是全國排名第一的，台北市有 13 家連鎖量販店，平均一家量販店服務 191,605 人，在全國排名第十位，另外有 15 家大型連鎖百貨，一家百貨服務 166,058 人，在全國排名第一位，以上指標都優於全國，除了量販的指標劣於六都，其他指標都優於六都。

我們比較 2020 和 2024 兩屆選舉基本盤的變化，台北市的部分因為柯文哲選得差，相對台北市呈現出來就是藍的這塊成長，中間這塊被壓縮，2020 中間選票還有 29%，到 2024 就只剩下 24%了，不要懷疑台北市中間選民真的從以前就比較少，現在就是又回流藍營而已，綠營這塊其實沒有變，對蔣萬安連任來說當然是利多。

接下來我們看歷屆選舉的結果，戒嚴時代雖然不能選總統，也不能選國會議員，但縣市長是從蔣介石時代就一直都有民選的，可以參考的歷史就遠比總統或是立委來得豐富，本書以下各縣市我都會一次整理八屆選舉歷史供讀者參考，其實台北市長也是從 1994 才恢復民選，第一屆的選舉也被公認是經典一戰，尤其三角督選舉的經典教案，那時我雖然還沒有投票權不過還是有幸能躬逢其盛親眼見證那場選戰，那次選舉有非常多的經典畫面，候選人也創造了很多金句，陳

水扁的口號「快樂希望」到現在應該很多人都還印象深刻，陳水扁陣營另外也找人做了一首競選主題曲「台北新故鄉」，我不敢肯定這是從他開始的創舉，但我推測陳水扁應該是先行者，因為在那之前沒有夠大型的選舉，音樂產業也是九零年代初期最為繁盛，總之你到現在要說有哪一首歌曲可以跟哪一位政治人物做連結，應該多數經歷過那個年代的人還是會講這首歌，這些都是選舉行銷上一個劃時代的標記，陳水扁用「快樂希望」做選舉 Slogan，也是與那個年代民進黨選舉比較習慣操作的悲情氛圍有所區隔，最後也是收到好的效果，今天我們再回顧那次選舉，多數評論家會把陳水扁當作一個正面的教案，趙少康當作一個負面的教案，事後趙少康把自己失敗的原因歸咎於李登輝主導的國民黨棄黃保陳，但趙少康整整輸了 20 萬票，國民黨本土派有可能跑 20 萬票過去給陳水扁嗎？再來李登輝真的希望陳水扁贏嗎？他當時還身兼國民黨主席，黃大洲又是他的學生，黃大洲和連戰也有姻親關係，黃大洲的老婆是連戰的表姊妹，首屆民選的首都市長是面子之爭，國民黨怎樣都會想守住，讓陳水扁拿去對李登輝沒有半點好處，趙少康在那一局有沒有機會贏？先說結論我的答案是微乎其微，很多選舉其實候選人一確定結果就是確定了，這場選舉就是這樣的例子，事後有些媒體將趙少康的失敗歸因於他的選戰主軸是在操作所謂「中華民國」的亡國感，自己推向外省人的死胡同當中，如果趙少康當年是跟陳水扁一樣往中間靠，不要一直講阿扁選上中華民國要亡了之類 30 年前就沒有市場的政治語言，應該仍有和陳水扁一搏的空間，但回到 31 年前的當下趙少康要拓展選票有兩條路可以選擇，一是和黃大洲競爭國民黨的票源，二是和陳水扁競爭中間選票，但實務上他只能選擇其中一條路，兩者無法同時兼得，往藍的光譜靠攏注定流失中間選民的認同，反之藍營選票有可能被黃大洲盡收，沒有辦法「我全都要」，趙少康還是必須做選擇，相對陳水扁這邊綠色光譜的選票就是穩的，他只需要專心往中間靠即可，趙少康的選擇是往藍的、統的、

右的極端去擠，不過畢竟無法完全將黃大洲邊緣化，趙少康就是以 30% 得票率見負，趙少康當年選前爲了催票公開說自己選輸之後就不再選舉，也是做這種類似退出政壇宣示的始祖，等於斷了他自己後面的政治路，不過過了 30 年他還是跑出來選舉了，時間拉長來看很多事情真的都會非常有趣，那場三角督的選舉也是凸顯了候選人口才的重要性，黃大洲的拙於言辭當年選市長還沒有辦辯論，不過有政見會，影片 YT 都還找得到，後來幾乎就沒有再出現同類型的學者型官僚，高雄後來的黃俊英也是一個，但他同樣沒選上，能選上的幾乎都有民代歷練，或是馬英九、胡志強這種有公關才能的官僚。

1998 雖然廢省了，就沒有和前一屆 1994 一樣還有選省長和省議員，不過因爲這屆是跟立委合併選舉，所以同樣是全國性的大選，這一場同樣也是教案等級的選戰，陳水扁也是在這一屆開始賣扁帽，選舉還可以出周邊，在當時也是一個創舉，同樣我們回頭看是不是藍營整合了陳水扁就一定輸？我覺得就是未必，2014 的柯文哲就是一對一打贏的，當年陳水扁的幕僚群都還不到 35 歲，都還很年輕，因爲當時選舉的狀況也是之前沒發生過的，他們也是判斷新黨有提王建煊的情況下藍營票沒辦法這麼集中，王建煊少說還是可以拿 20 萬票，所以那場選戰對王建煊的防備就比較少，但王建煊那場選戰幾乎是競而不選的狀態，包括那屆開始有辯論會，我們也看到就是二打一的局面，王建煊整場就是在攻陳水扁，再來陳水扁也是有些落入前一屆趙少康失敗的窠臼，掉入省籍的陷阱裡面，選戰基調打得太過悲情，然後型塑的商品定位「魄力認真」也被對手轉化成「鴨霸」，選到後期陳水扁也有把主軸拉回政績牌，並找來李遠哲背書，訴求夢在走不要放手，不過是有些太慢了，因爲對手已經把氛圍塑造成「阿扁確實做得不差，但是換我做也不會差！」阿扁在那一場打得比較像是挑戰者而不是衛冕者，太過求戰反而在過程中造成失分，如果穩扎穩打面對一些問題不要太積極去回應，同時不要對王建煊太友善，從頭到尾就訴求政績

和安定，婦女票會輸就多拉男性選票，我覺得贏的機會不會是零，有人說因為這場選舉台北市民告訴陳水扁政績無用，確實我是同意這種說法，因為總統的陳水扁很顯然表現就是不如市長的陳水扁，但總統的陳水扁最後連任了，事實也證明搞政治挖對方牆腳比把事情做好對連任來說更為有效。

2002 這一場李應元很明顯就只有守住基本盤，李應元是比較沒有選舉的天份，後來雖然他也有想選台北縣長、雲林縣長但最後也都沒有如願再坐上候選人的轎子，不過他操刀的 228 手牽手還是非常成功的選舉活動，這種規模和動員能量的活動現在也不可能再複製，也是一個歷史的標竿。

2006 這屆我個人終於可以來投票，那年我還在清大念書，那學期我有修一門經濟法規，因為老師是法官，他平常都在台北所以是週六上午開課，我是中午下課才回台北，還差點趕不上投票，那位法官就是鄧振球，他是扁案裁定阿扁羈押的法官，不過那時他還沒有成為扁案的法官，他當年在清大開的課非常受到好評，我當年修他的課也覺得他是一位非常好的老師，我們在生活中多少會遇到政治立場和自己相左的人，或許也會覺得有些討厭對方，但去掉政治立場，可能很多人都是很好的人，謝長廷當時其實已經當過閣揆了，是因為高捷案火燒起來他就下台換蘇貞昌組閣，他來選這個市長當然也是跳樓大拍賣，他會接受陳水扁的建議來扛這一場，也是因為當時的他需要戰場，選舉就是有戰有人氣，所以後來包括蘇貞昌、游錫堃也都學他在需要戰場的時候又跳下來選市長，他的選戰策略是刻意模糊民進黨的色彩，包括造勢活動採取比較柔性的基調，找一些非政治界的人來助講，然後主打申奧的議題，我記得他在大同區的總部還做了一個聖火台，當然毫無疑問申奧是假議題，因為用膝蓋想都知道沒機會，不過那就是一個議題，謝長廷也操作成功了，因為 2006 的時空背景對陳水扁、對民進黨已經很不利了，但謝長廷看結果得票率跟得票數都比前

一屆李應元高，就是在沒人要扛的情況扛下了這一場，加上高雄陳菊驚險勝出，2006 那次是只有北高有選舉，兩個戰場其實謝長廷都扮演一定程度的角色，最後直接幫謝長廷在總統初選的賽道上逆轉了蘇貞昌，拿下民進黨的參賽權，補充一下那一次其實宋楚瑜也有參選，不過也說明一下縣市長的部分我列入第三候選人的標準，就是得票超過 10%才列，所以像前面 1998 王建煊我也沒有列，郝龍斌選贏在開票之夜講說報告總長山頭已經攻下了，雖然藍營在台北市怎麼選都是占盡基本盤優勢，選輸才要覺得丟臉，不過因為他選贏的是兩個在政壇「崁層」（台語）比他高的人，所以有資格說嘴。

2010 這屆就是五都一起選，比起前兩屆當然熱度是高了很多，民進黨當時最強力的戰將其實是蘇貞昌，畢竟 2008 雖然民進黨在總統敗選但有折損的是謝長廷，蘇貞昌還是保全了他的實力，確實他也需要一個舞台，選舉是有戰有人氣，你有選下面的人脈、錢脈才動得起來，原本他中意的是 2009 來選台北縣長，但馬英九也是在防他真的打敗周錫瑋，五都升格是非常精密的政治算計，這在過去 PODCAST 和 YT 上都講過好多次，五都升格讓 2009 台北縣長不用改選，因為選舉時間晚了一年，加上國民黨已經先出招讓周錫瑋放棄選連任，換朱立倫上，所以蘇貞昌如果還是選新北市長，就會面臨第一個是沒有面對周錫瑋那麼好打，第二個是萬一真的選上離 2012 選總統只有一年多，也不方便「落跑」，選輸沒面子，選贏也賺不到裡子，總之吃力不討好，所以蘇貞昌就早早宣布要來選台北市，當時他是選在松山慈祐宮宣布參選，這當然也是特別設計過，因為松山是偏藍的區域，但慈祐宮這一塊是偏綠的，就是選在藍營票倉的一塊綠洲來宣布，也是象徵當時民進黨已經從谷底走出來，不然就要選大龍峒或龍山寺這種周邊比較深綠的地方來宣布，也因為當時蘇貞昌有在神明面前說他不會去新北選第三次，所以到了 2018 他不得不去扛新北就被藍營當一個梗說他連神明都敢騙，我們台灣不像中國是無神論，以他這個年紀的人不

管本省、外省應該都不敢拿這種事開玩笑，所以我說他真的爲民進黨犧牲很大，補償他一個行政院長也是應該，這次選舉他也有延續一些謝長廷上屆的打法，基本上就是盡量淡化綠色的色彩，謝長廷 2006 其實用比較多就是白色，蘇貞昌這屆跟蔡英文在新北都大量用粉紅色，同時那時也開始進入臉書時代，蘇貞昌和蔡英文應該是最早積極用臉書在打選戰的政治人物，整體來說蘇貞昌打選戰的數位化程度是很高的，過程也確實帶給郝龍斌很大的壓力，不過對於策略上是要衝高投票率？還是盡可能冷卻選情？民進黨這邊也有一些爭論，因爲台北市基本盤藍大於綠，投票率衝高未必有利，但當時的結構在青年選票這一塊蘇貞昌好感度是大於郝龍斌的，再來蘇貞昌參選的初衷其實不是要當選，他是要求一個雖敗猶榮然後選總統，1998、2006 陳水扁、謝長廷台北市長選輸台下都有人叫總統好，他要的就是這個場面，不過這次他沒有等到這個機會，連勝文選前中槍當然是打亂了綠營整盤好棋，不過蘇貞昌他的得票率比起前一屆謝長廷只有小幅成長，和郝龍斌的差距是維持在差不多的票數，都差了 16~17 萬票，這兩屆選舉的風向其實是有差的，謝長廷 2006 面對的是大逆風的狀態，所以蘇貞昌並沒有選到很漂亮，反而隔壁蔡英文第一次參選就在新北市拿超過一百萬票，她面對的還是比較強的朱立倫，連勝文中槍的場子也在新北，讓蘇貞昌就沒有這個底氣搶下總統提名，最後初選也是蔡英文勝出。不過這兩屆選舉謝長廷、蘇貞昌奠定的基礎，我認爲是爲柯文哲選贏 2014 提供很好的養分，綠營透過這兩次選舉累積了豐富的 Know-How，怎樣淡化黨派色彩？怎樣爭取青年選民的好感？所以回過頭去看 1998，我不認爲一對一陳水扁毫無勝算，而且當時陳水扁還是現任，重點還是有沒有用對策略跟如何設定選戰主軸，當然阿扁當年的那群幕僚已經可以算是全台灣最會打選戰的一群人了，有個概念叫做戰爭迷霧，很多事後見諸葛大家都會講，但在當下不要忘了那時台北市長才選第二次，三角督情況下大幅度的棄保其實都是第一次發生，

今天再回憶 2014 的開票夜，包括我，我想很多人當時應該都很興奮，柯文哲能贏，有很多的天時地利人和，包括在行銷上他跟連勝文這兩個商品就有很強烈的對比，連勝文當時受訪說自己是勤奮的兔子，言下之意就是說自己又聰明又努力，這當然是跟他本身商品特質非常不合的，他對自己這個商品的理解和認識就有偏誤，要怎麼選？連勝文當時有沒有機會贏？我認為也還是有，只是同樣也是沒有找對方法，連勝文真的運氣也是差了一點，他們家就是沒有選贏的命。

2014、2018、2022 是一個連續的過程，我們可以一起看，基本上這十年基本盤都是固定的，所以我們看連勝文、丁守中、蔣萬安無論得票數或得票率都是維持在差不多的水準，藍營的這塊是蠻鐵板的，台北市選舉過去三屆主要是綠跟白在拉鋸，柯文哲覺得自己 2018 選贏是力壓藍綠，但其實他也只有鞏固中間選票外加拿到不希望國民黨贏回去的淺綠選票，另外確實他是撿到邊投票邊開票的便宜，丁守中的訴求是成立的，只是在法律上你沒辦法證實四點後還在排隊等投票的人投票意向會改變，而且國民黨已經大勝了，不想陪你「撩下去」把事情複雜化，所以丁守中一樣等了 20 年也是沒有當市長的命，2022 之前 PODCAST 也講過最後就是陳時中和黃珊珊互相在拉扯，蔣萬安守穩藍營這塊就獲勝，黃珊珊想的當然是複製柯文哲把淺綠那塊搶過來就有勝算，只是她不是柯文哲，也沒有這種能力，柯文哲和黃國昌在 2019 想的應該是怎樣複製 2018 的勝果，把民進黨擠到剩深綠的 20%，自己吃掉淺綠再加中間選票就能形成 4：4：2 的格局和藍營勢均力敵，只是說 2018 那也是因為民進黨派的是姚文智，這種情況不會再有，所以他們面對 2020 的結果就有些悻悻然，後來就轉向要去吃藍的那邊，2022 陳時中選得不好看，33%其實也是跌破綠營基本盤，姚文智不看就是歷屆最低的成績，還輸 2002 李應元，所以看結果多少還是有被黃珊珊搶走一小塊，主因當然是太晚起跑，2018 姚文智五月底確定提名已經很晚了，2022 拖到七月中，等於打選戰只剩下四個多月，

如果早幾個月確定應該能把黃珊珊壓到 20%左右。

最後來到台北市真正的重點，民進黨下屆到底要提名誰？我歸納民進黨會有以下兩種策略思考，第一種也是最保守的打法，就是提名資深立委，選項也只有吳思瑤一位，不過這就是很標準顧基本盤的打法，台北市長在縣市長選戰一向都有火車頭的指標意義，吳思瑤其實是沒辦法撐起這個火車頭帶動整體選情的，而且也沒辦法期待吳思瑤選這屆是放眼下屆，所以我認為這是真的「沒步」（台語）的時候的選法，當然這樣說對吳思瑤是比較不好意思，民進黨比較可能採行的還是第二種策略，就是徵召天王下來選，在鄭文燦已經被判定政治生命走到終結之後目前比較可能的人選就是和賴清德同一個接班梯隊的林佳龍，天王下來選最主要的當然就是要做稱職的選戰火車頭，帶動全國各縣市的選情，另外一個重要的任務就是牽制蔣萬安的得票，畢竟無論一對一或三角督蔣萬安連任應該都是十拿九穩，但蔣萬安是藍營目前旭日東昇的中生代明星，雖然因為盧秀燕也是外省，2028 要盧蔣配可能性比較低，不過讓他選太好聲勢起來對民進黨總不是好事，只是說到 2026 林佳龍是否還在外交部長的位子上？個人是否有這個意願？都是要考慮的問題，畢竟對民進黨的天王來說 2026 新北會是比台北更好的戰場，尤其 2028 怎樣都是賴清德選連任，林佳龍也不可能去求台北市的雖敗猶榮來拚選總統的籌碼，如果新北能拚到一個舞台延續政治能量絕對是比留在中央更好的選擇，而且對林佳龍來講雖然上屆他是極力想爭取台北，但最後他也接受選新北，如果這屆又跑來選台北等於他連續三屆都在換區域，那是比較不好看也容易受攻擊的，他當然會全力避免，再來就是派系角力的問題，以新潮流的立場不可諱言應該也會防堵林佳龍拿到新北的機會，另外也要看今年下半年政治情勢的演變，也有可能出現吳思瑤和林佳龍以外的人選。

最後我們來看一下民眾黨這邊的策略，其實民眾黨就是提名跟不提名兩種選擇，人選基本上就是黃珊珊，她本人一定想再戰，但她目

前是被民眾黨停權的狀態，身為柯文哲的副市長、總統選舉競選總幹事她也很難從柯案當中全身而退，總統大選後一年多的時間民眾黨的發展和走向其實是最讓人意外的，在選舉結果揭曉確定三黨不過半後幾乎所有的媒體評論都認為民眾黨可以左右逢源，或許多數議案民眾黨會選擇和同為在野黨的國民黨站在一起，但少數議題民眾黨可以選擇和民進黨合作，也是讓自身這八票的價值最大化，不過民眾黨接連兩個會期完完全全地小藍化，當然也是把自己的路走窄了，雖然柯文哲與民進黨之間的敵對程度在 2024 的大選當中就已經非常高，但選舉本來講究的就是特定時間下的相互利害關係，2026 的地方選舉民眾黨本來也不是沒有在特定地方和民進黨合作的空間，不過這道門現在當然是已經完全關上了，民眾黨想要分杯羹能冀求的對象當然還是只有國民黨，在黃珊珊這一年已經幾乎完全隱形的情況下民眾黨要戰 2026 現在就只剩下黃國昌這一員戰將，剩下就是黃國昌選擇戰場與國民黨可以給他哪個戰場的問題，台北市這一次已經不存在三角督的可能性，民眾黨在這一局已幾可篤定就是會站隊蔣萬安，讓蔣萬安全力衝高選票，但黃珊珊這位原本柯文哲身邊民眾黨的第二號人物是否就這樣無聲無息做完第二年立委任期然後淡出舞台？還是真會如部分人士口中她會在關鍵時刻扮演「綠營暗樁」的角色，在民眾黨內部捲起千堆雪？也值得後續觀察。